

# Fundusz wysokiego ryzyka

Polski ustawodawca w trakcie prac nad nowym rozporządzeniem dotyczącym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej nie wykorzystał szansy, aby uporządkować problematykę pomocy publicznej.

Rafał Cieślak, Zbigniew Wojciechowski

**F**undusz Rozwoju Kultury Fizycznej, w myśl ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 r., Nr 201, poz. 1540), jest państwowym funduszem celowym, którym dysponuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu. Jak wiadomo, podstawowe zadanie Funduszu to wspieranie inwestycji w zakresie budowy, remontów i modernizacji obiektów sportowych.

W poprzednich artykułach z zakresu pomocy publicznej wskazywaliśmy, że zgodnie z prawem europejskim każdy transfer środków publicznych na rzecz podmiotów prowadzących działalność na zasadach konkurencji powinien być rozpatrywany pod kątem występowania pomocy pu-

blicznej. Należy przypomnieć, iż z punktu widzenia dokonywania tej oceny bez znaczenia jest status prawny beneficjenta pomocy oraz źródła jego finansowania. Co więcej, pomoc publiczna udzielona może zostać nie tylko podmiotowi realizującemu inwestycję, ale również operatorowi infrastruktury – zarówno publicznemu (np. miejskim ośrodkom sportu i rekreacji), jak i prywatnemu.

Z tego punktu widzenia nasze szczególne zainteresowanie wzbudził projekt nowego rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z 9 lipca 2010 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. W uzasadnieniu do projektu stwierdzono, że „zarówno realizacja zadań inwestycyjnych objętych programem inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, jak i objętych wojewódzkim, wieloletnim programem rozwoju bazy sportowej nie ma charakteru selektywnego, zatem nie następuje łączne spełnienie warunków określonych w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu

Unii Europejskiej”. W świetle dokumentów wydanych przez Komisję Europejską oraz opinii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowisko to budzi uzasadnione wątpliwości.

## Trzy warunki

W roboczym dokumencie „The EU and Sport: Background and Context”, który towarzyszył „Białej księdze na temat sportu”, Komisja Europejska podnosi, że wsparcie udzielone na sportowe projekty infrastrukturalne nie będzie stanowić pomocy publicznej w przypadku łącznego spełnienia trzech poniższych warunków:

- ❑ projekt dotyczy infrastruktury, która w normalnych warunkach rynkowych nie mogłaby powstać z racji zbyt niskiej rentowności;
- ❑ infrastruktura będzie udostępniana wszystkim podmiotom na warunkach rynkowych;
- ❑ infrastruktura ma na celu zapewnienie usług, za których dostarczenie w typowych przypadkach odpowiadają władze publiczne.

Rodzaj finansowanej infrastruktury ma zatem o tyle znaczenie, o ile jej charakter wpisuje się w wymienione wyżej przesłanki. Stanowisko Komisji konkretyzowane jest w przypadku konkretnych spraw i wspierania poszczególnych typów obiektów sportowych.



Przykładowo, w odniesieniu do budowy stadionu piłkarskiego, Komisja stwierdziła, iż pomoc publiczna nie znajdzie w przypadku kumulatywnego spełnienia następujących przesłanek:

- ❑ braku selektywnej korzyści dla jednego lub większej liczby przedsiębiorców lub produktów;
- ❑ w razie powierzenia zarządzania infrastrukturą podmiotowi prywatnemu – inwestycja musi być przedmiotem umowy o prowadzenie/zarządzanie, która gwarantuje, że infrastruktura będzie dostępna dla różnych użytkowników i różnych rodzajów działalności;
- ❑ finansowania publicznego infrastruktury sportowej po przeprowadzeniu otwartej i przejrzystej procedury, najlepiej w formie otwartego przetargu.

### Przykre konsekwencje

Na powyższe dokumenty zwraca również uwagę Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W stanowisku odnośnie pierwotnego tekstu projektu rozporządzenia w sprawie dofi-

## Polski ustawodawca w trakcie prac nad nowym rozporządzeniem dotyczącym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej nie wykorzystał szansy, aby uporządkować problematykę pomocy publicznej.

nansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej z 17 maja 2010 r. przekazanym Ministerstwu Sportu i Turystyki, Urząd podnosi, że w celu wyeliminowania ryzyka wystąpienia pomocy publicznej, w treści rozporządzenia należy uwzględnić powyższe wyjaśnienia Komisji Europejskiej. Stosowne zmiany nie zostały jednak wprowadzone.

Naszym zdaniem, pominięcie w rozporządzeniu problematyki pomocy publicznej powoduje obarczenie beneficjentów pomocy obowiązkiem dokonania oceny, czy w konkretnym projekcie zachodzi pomoc publiczna, a jeśli tak, to czy jest ona zgodna ze wspólnym rynkiem. Ryzyko z nią związane może być zminimalizowane po dokonaniu szczegółowej analizy w tym zakresie.

Podsumowując, należy stwierdzić, że polski ustawodawca w trakcie prac nad nowym rozporządzeniem dotyczącym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej nie wykorzystał szansy, aby uporządkować problematykę pomocy publicznej. Z dofinansowaniem przedsięwzięć z Funduszu wiąże się zatem wciąż określone ryzyko prawne, zaś jego ewentualne konsekwencje obciążały będą beneficjentów pomocy.

Kancelaria Doradztwa Gospodarczego  
Cieślak & Kordasiewicz  
Kontakt: r.cieslak@kdg.waw.pl,  
z.wojciechowski@kdg.waw.pl



Kancelaria opracowuje m.in. opinie i ekspertyzy związane z występowaniem pomocy publicznej w projektach współfinansowanych ze środków publicznych.

REKLAMA

## Jakość wymaga najlepszych marek!

### Redexim Verti Drain Mustang.

Verti Drain Mustang jest najszybszym, najbardziej efektywnym aeratorem z urządzeń dostępnych na rynku. Umożliwia wykonanie aeracji szpilami pustymi lub pełnymi do głębokości 150mm z większą prędkością niż inne aeratory, co czyni go doskonałym narzędziem do szybkiej aeracji płyty boiska, fairway'u a nawet greenu na polu golfowym.



### Renowacja murawy.

Firma GKB-Machines jest producentem szerokiej gamy maszyn najwyższej jakości do przeprowadzania zabiegów pielęgnacyjnych i renowacji murawy sportowej na boiskach oraz polach golfowych. Maszyny przeznaczone są do wykonywania pełnej renowacji: profesjonalnego usuwania starej darni, skaryfikacji, ekologicznego piaskowania, poprawy systemu drenażowego.

### Dosiew murawy.

Siewniki VREDO do dosiewy wglębnej umożliwiają dosiew istniejących boisk i pól golfowych podczas, gdy są one udostępnione do gry. Unikatowy System Vredo pozwala nawet na osiągnięcie odległości dosiewu do 3,5 cm przy jednoczesnym bardzo wysokim procencie kiełkowania nasion.



PROGRASS

Professional Grass Service



Wejdź na stronę [www.prograss.pl](http://www.prograss.pl)  
aby uzyskać informacje na temat naszej oferty  
tel. 012 378 48 40